



Jaime González-Capitel
Francesc Ponsa (Coord.)

La financiación de las **IDEAS**

Índice de transparencia financiera
de los think tanks españoles (2016)

La financiación de las **IDEAS**

Autores:

Jaime González-Capitel

Francesc Ponsa Herrera

Marta Guasp Teschendorff

Francesc Quintana Rubio

Marta López Solé

Diseño y maquetación:

Bruno Mayol

La financiación de las IDEAS

**Índice de transparencia financiera
de los think tanks españoles (2016)**

**Jaime González-Capitel · Francesc Ponsa
Marta Guasp · Francesc Quintana · Marta López**

Índice

09

Presentación

- 12 La visión de nuestro equipo
- 16 Resumen ejecutivo

22

Resultados generales

28

Las fundaciones de los partidos políticos

- 32 El caso FAES
- 36 El caso Instituto 25M

42

Conclusiones

La dificultad del cambio

48

Anexo I

Metodología

56

Anexo II

El observatorio de think tanks

- 56 El observatorio
- 58 Equipo
- 60 Referencias bibliográficas



Presentación

Hay en España dos modelos predominantes de fundaciones dedicadas al pensamiento político y la difusión de ideas: las fundaciones de partidos políticos y aquellas que cuentan en sus patronatos con grandes empresas, especialmente aquellas que forman parte del índice bursátil IBEX-35. Sin embargo, existen también nuevos centros independientes, surgidos a menudo al calor de personalidades tenaces y atrevidas.

La labor del **Observatorio de Think Tanks** parte del reconocimiento de la categoría de think tank como marco único que permite aglutinar organizaciones con identidades dispares.

Para promover la credibilidad, la relevancia y el reconocimiento público del sector, el Observatorio viene apostando desde 2014 por la elaboración del presente índice de transparencia financiera, siguiendo la metodología internacional de Transparify.

Esta tercera edición evidencia que la gestión transparente es sinónimo de competitividad dentro del mercado de las ideas. No es arriesgado decir que existe un esfuerzo por asegurar la credibilidad institucional, liderado este año por tres instituciones máximamente transparentes: el **Círculo de Empresarios**, la **Fundació Bofill** y la **Fundación Ecología y Desarrollo**.

**La visión de
nuestro equipo**



La visión de nuestro equipo



Francesc Ponsa Herrera

¿CUÁLES SON LOS RIESGOS ÍNSITOS EN EL MODELO INSTITUCIONAL DE THINK TANK?

Los think tanks no son lobbies. Ni grupos de interés o de presión. Son organizaciones que se dedican a producir ideas para asesorar a los gobiernos e influir sobre la opinión pública. Pero cada vez su delimitación es más difusa y conflictiva. ¿Por qué? Básicamente porque en la era de las telecomunicaciones ha ganado peso una tipología de think tanks (los advocacy tanks o centros militantes) que destacan por desarrollar políticas de comunicación agresivas para situar un tema en la agenda. Esta tipología ha desplazado el rigor característico y definitorio de los think tanks para intensificar la legitimación de ciertos postulados ideológicos. Lo que importa no es llegar a conclusiones, sino justificar determinadas conclusiones. Esto convierte a algunos think tanks en poderosos elementos de intoxicación. Urge retornar a la esencia de los laboratorios de ideas (las llamadas ‘universidades sin estudiantes’) para ahondar en el rigor y la calidad, para arrojar luz en un mundo oscuro y perplejo.



Jaime González-Capitel

¿PUEDEN REINVENTARSE LAS FUNDACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS ESPAÑOLES?

Las subvenciones a las fundaciones de los partidos son un arma de doble filo. Cuando se conceden a fondo perdido, se pierde toda ocasión de exigir a estas organizaciones que trabajen a favor del entendimiento común, la generación de nuevas propuestas y la facilitación del proceso político. Lejos de ceder a la resignación, conviene reconocer los mecanismos que pueden instaurar una cultura de rendición de cuentas. Si solo se concedieran subvenciones bajo criterios de méritos objetivos, como los que se emplean para financiar la investigación científica y universitaria, retomáramos las preguntas verdaderamente interesantes: ¿De qué queremos que se ocupen las fundaciones de los partidos? ¿Cómo se puede favorecer que la toma de decisiones esté basada en información rigurosa y exhaustiva? ¿Qué características debe tener la investigación en políticas públicas para ser influyente?



Marta Guasp Teschendorff

¿QUÉ PUEDEN APORTAR LOS THINK TANKS AL ACTUAL PANORAMA GLOBAL DE PESIMISMO DEMOCRÁTICO?

En unos tiempos que parecen oscuros, los think tanks aportan luz en forma de análisis, de ideas y de unos valores que estas instituciones reivindican como parte esencial de su ser: el rigor, la independencia y, esperamos que de manera creciente, la transparencia. En este contexto pesimista, el papel de los think tanks como catalizadores de ideas y creadores de las condiciones sociales e intelectuales para un debate público sólido y enriquecedor se hace más necesario que nunca. Introducen nuevas ideas que desganan y contraponen a otras, invitando a un debate que cuestione los temas más críticos del momento y que a la vez haga cuestionarse al interlocutor la naturaleza de sus propios argumentos. Siempre, eso sí, en busca de esos valores fundamentales de rigor, independencia y transparencia que no son sino parte de la mejor versión de una democracia.



Francesc Quintana Rubio

¿POR QUÉ LOS DONANTES DEBEN PRIORIZAR LA FINANCIACIÓN DE THINK TANKS TRANSPARENTES?

¿Quién dona a los think tanks? ¿Qué porcentaje del presupuesto de un think tank está soportado por un agente público o privado? ¿Cuál ha sido la evolución de la estructura de la financiación de un think tank en los últimos años? ¿Qué capacidad de generar recursos propios tiene un think tank? Estas son algunas de las preguntas que intenta responder el presente informe. Ahora bien, desde el punto de vista del donante, todavía hay preguntas más relevantes por hacer: ¿Cómo contribuyo a los objetivos de mi organización donando a un think tank? ¿Qué impacto tiene en mi política de comunicación? ¿Agradecerán mis clientes / usuarios saber a qué think tank hago donaciones? Si este tipo de preguntas –y las respuestas– no incomodan al donante, es que la transparencia está incorporada como un valor en su organización. En la cadena de valor de la producción de ideas, la transparencia marca la diferencia.



Marta López Solé

¿POR QUÉ SON IMPORTANTES LAS REDES INTERNACIONALES DE THINK TANKS?

Viendo el predominio actual de lo que llaman “posverdad” y que los Objetivos de Desarrollo del Milenio están lejos de cumplirse, necesitamos la colaboración internacional de los Think Tanks. Me gustaría rescatar las palabras de T.S Eliot, recogidas en La unidad de la identidad europea, cuando afirmaba que había mayor riqueza de ideas cuando intelectuales y científicos internacionales habían colaborado mano a mano en un proyecto cultural Europeo común que cuando el nacionalismo triunfó. Por eso creo que la colaboración internacional de Think Tanks permitiría unir lo mejor de cada visión científica alrededor del mundo, mirando en otras direcciones cuando parece que occidente, por sí solo, se ha quedado sin ideas. Creo que, para que el Ser Humano tenga futuro alguno, debemos escuchar nuevas soluciones y cosmovisiones (ya sean del pasado o del presente, del sur o del este), aunando distintas corrientes de pensamiento y metodológicas.

1.

RESUMEN EJECUTIVO

Resultados: La transparencia se multiplica

Los think tanks españoles son dos veces más transparentes que hace dos años: la media ha subido de 0,7 a 1,6 estrellas sobre un máximo de cinco.



El cambio es mucho más notable si se repara en el número de organizaciones con un alto grado de transparencia, lo que muestra lo nutrido que está el grupo de think tanks líderes en transparencia. Mientras que en 2014 solo 2 organizaciones obtuvieron una puntuación de 3 o más, la clase alta de la transparencia ahora constituye casi una tercera parte del total (29%), con 13 fundaciones.

GRÁFICO 1
EL MOVIMIENTO POR LA TRANSPARENCIA
EN LOS THINK TANKS ESPAÑOLES, DESDE 2014 A 2016.

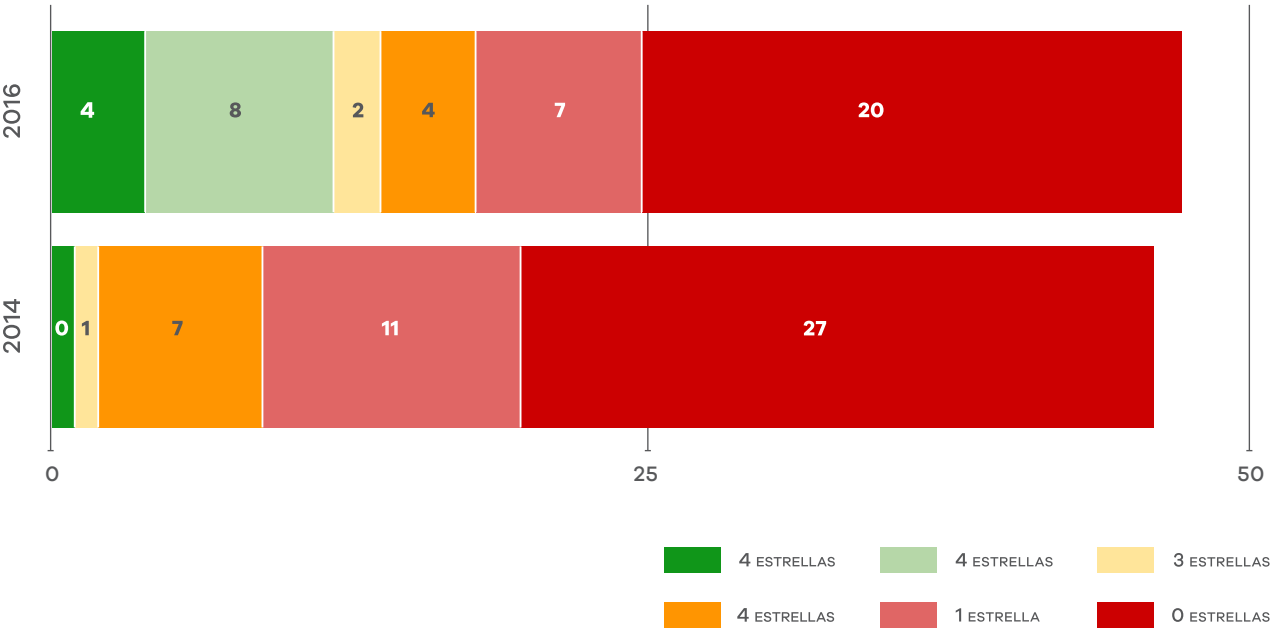


TABLA 1
LISTADO DE THINK TANKS CON 3+
ESTRELLAS Y SU CAMBIO DESDE 2014.

THINK TANK	PUNTUACIÓN 2016	CAMBIO DESDE 2014
Círculo de Empresarios	5	+3
Fundació Bofill	5	+5
Fundación Ecología y Desarrollo	5	0
Fundació Catalunya Europa	4	+3
Fundación Alternativas	4	+3
— Fundación Carolina	4	- -
Fundación CIDOB	4	+4
Fundación COTEC *	4	+2
— Fundación Manuel Giménez Abad	4	- -
Fundación Pi i Sunyer	4	+4
Real Instituto Elcano	4	+2
Fundación L'Alternativa	3	+1
IGADI **	3	+3

— INSTITUCIONES NUEVAS
* FUNDACIÓN COTEC PARA LA INNOVACIÓN
** INSTITUTO GALEGO DE ANÁLISE E DOCUMENTACIÓN INTERNACIONAL

Las fundaciones de los partidos políticos, una asignatura aún pendiente

Las fundaciones de los partidos políticos son, en términos generales, extremadamente opacas: ninguna de ellas publica la identidad de sus fuentes de financiación privada. Resulta ejemplar que la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES), al desvincularse del Partido Popular, se desprenda así de financiación pública y se concentre en los donativos privados, cuya proveniencia es desconocida.

La pésima media global de 0,8 solo se ve compensada por el Instituto 25M, la fundación de Podemos, que ha obtenido la puntuación máxima de cinco estrellas y para la cual las donaciones particulares suponen solo un 10% del total.

Novedades del informe

Este tercer índice de transparencia financiera de los think tanks en España contiene dos novedades fundamentales.

En primer lugar, el **elenco** de las organizaciones analizadas se ha **actualizado**, incluyendo nuevos actores y eliminando fundaciones que han desaparecido o se encuentran inactivas.

En segundo lugar, la evaluación se ha completado con la consideración de otras variables relacionadas con la transparencia en un sentido comunicativo más amplio. Se examinó la publicidad en las webs institucionales de la composición del patronato (84%), los estatutos (64%), las cuentas anuales (49%), la visualización de la información (20%) y, en su caso, la afiliación a los partidos políticos (66%).

En resumidas cuentas

Se consolida una élite de think tanks que mejora la puntuación año tras año evidenciando un interés máximo en mejorar el nivel de transparencia. Sin embargo, el nivel de transparencia de los laboratorios de ideas españoles sigue estando por debajo de la media internacional. Tenemos trabajo por delante.



PORTADAS DE LA FINANCIACIÓN DE LAS IDEAS, 2015 Y 2016.

2.

RESULTADOS GENERALES

Índice completo de think tanks (2016)

THINK TANK	RATING
Círculo de Empresarios	5
Fundació Bofill	5
Fundación Ecología y Desarrollo	5
Instituto 25M ^(N)	5
Fundación COTEC para la Innovación	4
Fundació Catalunya Europa	4
Fundación Alternativas	4
Fundación Carolina ^(N)	4
Fundación CIDOB	4
Fundación Manuel Giménez Abad ^(N)	4
Fundación Pi i Sunyer	4
Real Instituto Elcano	4
Fundación L'Alternativa	3
IGADI ¹	3
Barcelona Institute for Global Health ^(N)	2
Club de Madrid	2
Fedea	2
Fundación Irla	2
Aspen Institute España	1
CATPE ²	1
Cercle d'Economia	1
CITpax. Centro de Toledo para la Paz	1
Fundación Europea Sociedad y Educación	1
Fundación Ortega y Gasset-Gregorio Marañón	1

THINK TANK	RATING
IECAH ³	1
CIECODE ^(N)	0
Civismo	0
FAES ⁴	0
Fundació Nous Horitzons	0
Fundación Campalans	0
Fundación de Investigaciones Marxistas	0
Fundación Galiza Sempre	0
Fundación Independiente	0
Fundación Pablo Iglesias	0
Fundación por la Europa de los Ciudadanos	0
Fundación Seminario de Investigación para la Paz	0
Fundación Sistema	0
GEES Grupo de Estudios Estratégicos	0
Gernika Gogoratuz ⁵	0
INCIPE ⁶	0
INHECA ⁷	0
Institución Futuro	0
Instituto de Estudios Económicos	0
Instituto Juan de Mariana	0
Sabino Arana Fundazioa	0

^(N) INSTITUCIONES NUEVAS

¹ IGADI: INSTITUTO GALEGO DE ANÁLISE E DOCUMENTACIÓN INTERNACIONAL.

² CATPE: CENTRO ATLÁNTICO DE PENSAMIENTO ESTRATÉGICO.

³ IECAH: INSTITUTO DE ESTUDIOS SOBRE CONFLICTOS Y ACCIÓN HUMANITARIA.

⁴ FAES: FUNDACIÓN PARA EL ANÁLISIS Y LOS ESTUDIOS SOCIALES.

⁵ GERNIKA GOGORATUZ. CENTRO DE INVESTIGACIÓN POR LA PAZ.

⁶ INCIPE: INSTITUTO DE CUESTIONES INTERNACIONALES Y POLÍTICA EXTERIOR.

⁷ INHECA: INSTITUT HUMANÍSTIC MIQUEL COLL I ALERTORN.

Resultados generales

La media referente al nivel de transparencia de los think tanks españoles sigue subiendo y se sitúa en 1,4 puntos (sobre 5), 0,2 puntos superior a la del anterior rating y 0,7 respecto al de 2014.

En este contexto, **se consolida una élite de instituciones a la cabeza de la clasificación** (con puntuaciones entre 4 y 5 estrellas) que año tras año mejoran sus resultados demostrando un compromiso máximo con la gestión transparente.

Pese a la mejora continua, el panorama general es preocupante. No solo no se llega al aprobado (2,5 estrellas), sino que la media española sigue estando por debajo de la internacional (2,2). En este sentido, **la mitad de los laboratorios de ideas analizados obtienen un resultado de 0 estrellas**.

En muchos casos es un resultado reincidente que denota muy poca sensibilidad en torno la transparencia y un nulo interés en mejorar su reputación institucional.

Del mismo modo, vemos con inquietud cómo algunas organizaciones (hasta 5 fundaciones de partidos políticos) han empeorado resultados respecto al anterior estudio.

TABLA 3
PRINCIPALES CAMBIOS INTERANUALES.

THINK TANK	2014	2015	2016	ÚLTIMO CAMBIO INTERNUAL
Fundación Pi i Sunyer	0	0	4	+4
Fundación COTEC para la Innovación	2	1	4	+3
IGADI ¹	0	0	3	+3
Círculo de Empresarios	2	3	5	+2
ECODES ²	5	4	5	+1
Fundación Alternativas	1	3	4	+1
Real Instituto Elcano	2	3	4	+1
Fundación l'Alternativa	2	2	3	+1
Fundación Europea Sociedad y Educación	1	2	1	-1
CATPE ³	0	2	1	-1
Cercle d'Economia	0	2	1	-1
Fundació Nous Horitzons	0	1	0	-1
Institución Futuro	0	1	0	-1
Fundación Campalans	0	2	0	-2
FAES ⁴	1	2	0	-2
Sabino Arana Fundazioa	1	3	0	-3

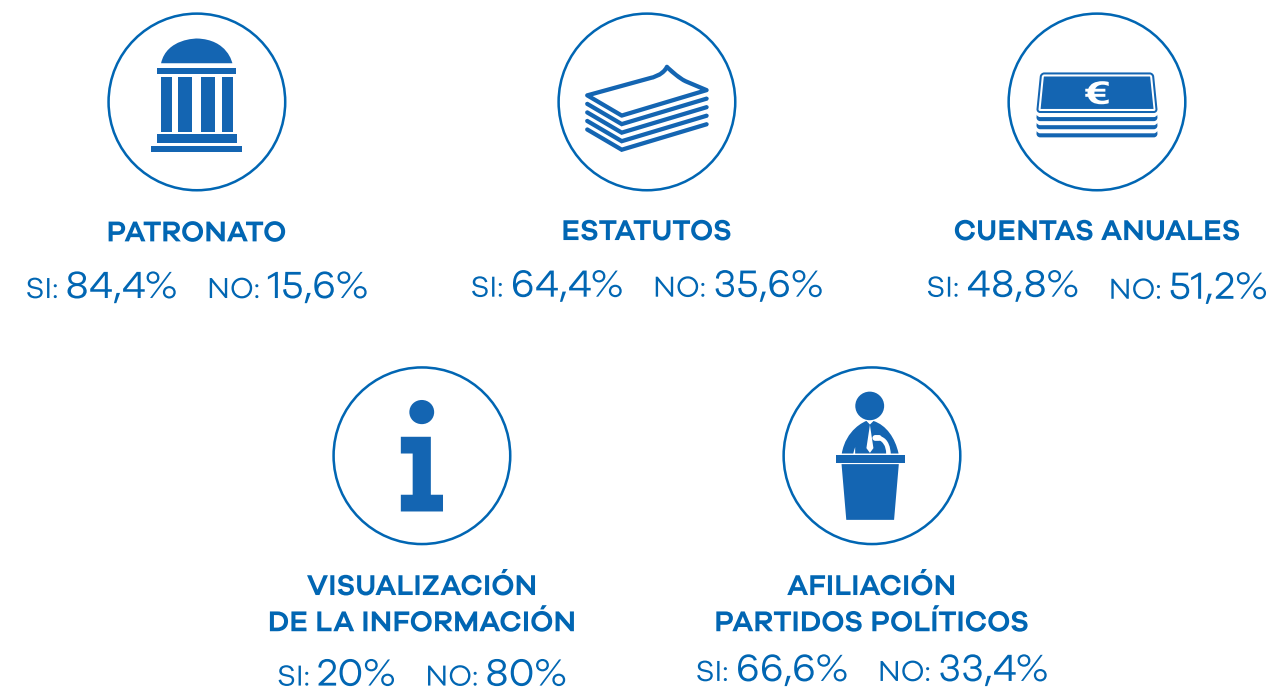
¹ IGADI: INSTITUTO GALEGO DE ANÁLISE E DOCUMENTACIÓN INTERNACIONAL.
² ECODES: FUNDACIÓN ECOLOGÍA Y DESARROLLO
³ CATPE: CENTRO ATLÁNTICO DE PENSAMIENTO ESTRATÉGICO.
⁴ FAES: FUNDACIÓN PARA EL ANÁLISIS Y LOS ESTUDIOS SOCIALES.

El análisis de los nuevos parámetros nos permite concluir que existe margen de mejora en el ámbito de la transparencia económica. **Más de la mitad de las instituciones analizadas (51,2%) no permite consultar online las cuentas anuales.** Además, no se facilita la comprensión de la información.

Se cuelgan documentos largos y pesados con el balance económico pero no se trabaja la comprensión de la información. **Sólo el 20% visualiza la información para hacerla comprensible.** En relación con la transparencia institucional, más del 80% de los think tanks informa sobre la composición del patronato, y el 64,4% permite acceder a los estatutos.

GRÁFICO 2

NUEVOS PARÁMETROS DE TRANSPARENCIA



3.

LAS FUNDACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Las fundaciones de los partidos políticos

Las fundaciones de los partidos políticos siguen siendo la tipología de think tanks que presenta los peores resultados, con una media global de 0,8 sobre 5. **La nota positiva es el Instituto 25M, entidad vinculada a Podemos, que se incorpora al rating obteniendo la máxima puntuación.** El resto suspende.

MEDIA 2016



0,8 ESTRELLAS

Cabe recordar que la legislación vigente sobre fundaciones concede a los laboratorios de ideas de los partidos una gran libertad de funcionamiento y un acceso considerable a fuentes de financiación: reciben subvenciones públicas y las aportaciones privadas que perciben tienen importantes desgravaciones fiscales.

Aunque la normativa aplicable introduce algunas restricciones en los “vasos comunicantes” entre fundaciones y partidos, no se han implementado los límites necesarios para asegurar la independencia financiera entre unos y otros; un requisito esencial para la independencia política. Además, el control ejercido por las administraciones de tutela sobre las fundaciones es notablemente suave, de modo que existe un espacio considerable para la conversión de algunas fundaciones en una fuente de financiación parcial para el partido (González-Capitel y Ponsa, 2016: 20).

Otro elemento a tener en cuenta es la ocultación del vínculo orgánico de la fundación con el partido madre. **Más del 30% de las fundaciones no hace referencia a su afiliación partidista** y el resto presenta referencias leves.

TABLA 4
FUNDACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS,
CON EVOLUCIÓN DESDE 2014.

THINK TANK	Partido	Rating 2014	Rating 2015	Rating 2016	Evolución
Instituto 25M	Podemos	--	--	5	Ⓝ
Fundació L'Alternativa	EUiA	2	2	3	+1
Fundació Josep Irla	ERC	1	1	2	+1
Sabino Arana Fundazioa	PNV	1	3	0	-3
FAES ¹	PP	1	2	0	-2
Fundació Campalans	PSC	0	2	0	-2
FEC ²	IU	1	1	0	-1
Fundació Nous Horitzons	ICV	0	1	0	-1
Fundación Pablo Iglesias	PSOE	0	0	0	0
Fundación Sistema	PSOE	0	0	0	0
Fundación de Estudios Marxistas	PCE	0	0	0	0
INEHCA ³	UDC	0	0	0	0
Fundación Galiza Sempre	BNG	0	0	0	0
Fundación Progreso y Democracia	UPyD	1	Ⓝ	--	X
Fundació CatDem	CDC	0	0	--	X

Ⓝ FUNDACIÓN DE NUEVO CUÑO
X FUNDACIÓN DESAPARECIDA
¹ FUNDACIÓN DE ANÁLISIS Y ESTUDIOS SOCIALES
² FUNDACIÓN POR LA EUROPA DE LOS CIUDADANOS
³ INSTITUT D'ESTUDIS HUMANÍSTICS MIQUEL COLL I ALENTORN

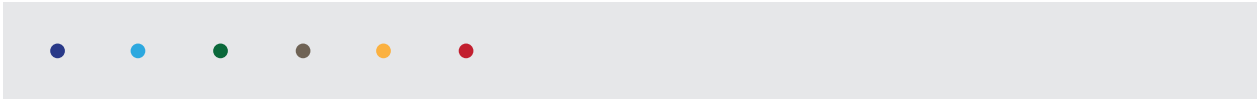


TABLA 5
ALGUNAS FECHAS CRUCIALES EN EL PANORAMA
ESPAÑOL DE LAS FUNDACIONES POLÍTICAS.

ENERO de 2008	Ciudadanos (entonces Ciutadans) constituye la fundación Tribuna Cívica
ENERO de 2014	Cierre de Ideas para el Progreso (PSOE)
ABRIL de 2015	Podemos funda el Instituto 25M
SEPTIEMBRE de 2015	Se desactiva la web de la fundación de UpyD
OCTUBRE de 2016	FAES renuncia a las subvenciones públicas y se declara independiente de todo partido político
NOVIEMBRE de 2016	Convergencia Democrática de Cataluña decide crear un think tank independiente del partido para suceder a la disuelta fundación CatDem

4.

EL CASO FAES

El caso FAES

PARTIDO POLÍTICO: PP (HASTA ENERO DE 2017)

AÑO DE FUNDACIÓN: 1989

EVALUACIÓN DE TRANSPARENCIA:  (NINGUNA ESTRELLA)

La Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales, más conocida por su acrónimo FAES, es un advocacy tank que trabaja en el ámbito de las ideas político-sociales, la formación política y el desarrollo de los principios ideológicos que fundamentan la derecha política. Hasta diciembre de 2016, dependía orgánicamente del PP y recibía las correspondientes subvenciones creadas ad hoc para las fundaciones de partidos.

Fue creada en 1989 con el objetivo de desbancar a la “izquierda hegemónica” que gobernaba entonces. En noviembre de 2002, de la mano de José María Aznar, ex presidente del gobierno de España, se integraron bajo el paraguas de FAES cinco antiguas fundaciones vinculadas al PP: Fundación Cánovas del Castillo, Popular Iberoamericana, Popular Iberoamericana de Análisis y Estudios Sociales (la antigua FAES), Popular Iberoamericana de Estudios Europeos y Instituto de Formación Política. Este mismo reajuste de organizaciones afines al PP afectó también a la Fundación Humanismo y Democracia, que de esta forma pasó a gestionar las tareas de cooperación y desarrollo asignadas a algunas de las anteriores fundaciones.

Desde el 1 de enero de 2017, FAES ya no depende del PP. La fundación de Aznar se ha declarado “no vinculada a ningún partido político” y renuncia a las subvenciones públicas que recibía como laboratorio de ideas de los populares. Cabe recordar que FAES es la institución de corte político que más ayudas ha recibido del Estado. Sin embargo, gran parte de su financiación



es de origen privado. Además, cuenta con una gran red de contactos en Estados Unidos y América Latina forjados bajo el liderazgo del ex-presidente.

El actual presidente del PP, Mariano Rajoy, no ha tardado en reaccionar. Los populares reactivarán la Fundación Humanismo y Democracia, hoy convertida en una ONG, para convertirla en el think tank del partido.

Con la desvinculación del PP, FAES ya no estará sujeta a la legislación sobre transparencia que afecta a las fundaciones de partidos y abre una incógnita sobre el modelo de financiación que acompañará esta nueva etapa de la institución. En este sentido, la puntuación sobre transparencia del presente rating muestra un retroceso de 2 puntos respecto el año pasado y sitúa la actual puntuación en 0 estrellas.

RECOMENDACIÓN

Aunque la apuesta por un modelo de financiación privado no obligue a seguir las exigencias de la ley de transparencia, la apuesta por un sistema de rendición de cuentas transparente y accesible tendría que ser una prioridad irrenunciable. La transparencia no es una cuestión de obligación legal, sino de compromiso ético.

5.

**EL CASO
INSTITUTO 25 M**



El caso Instituto 25M

PARTIDO POLÍTICO: PODEMOS

AÑO DE FUNDACIÓN: 2015

EVALUACIÓN DE TRANSPARENCIA: ★★★★★ (5 ESTRELLAS)

Podemos funda el Instituto 25M en 2015. El nombre de la fundación es una alusión a las elecciones europeas de 2013 que popularizaron al partido.

La página del Instituto cuenta con una sección de transparencia directamente accesible desde la home. En ella, tanto gastos como ingresos se desglosan haciendo uso de la herramienta web Tableau, que permite visualizar los ingresos en los principales apartados, incluyendo las donaciones de los diputados autonómicos y eurodiputados, las donaciones particulares y los ingresos derivados de ventas.

Los ingresos por donaciones particulares, la categoría que más se asemeja a la financiación de donantes que examina este índice, corresponden a algo menos del 10% de los ingresos totales, por un subtotal de 32.152 euros durante 2016. La fundación todavía no ha recibido subvenciones públicas, por lo que no es posible medir su grado de transparencia a ese respecto.

RECOMENDACIÓN

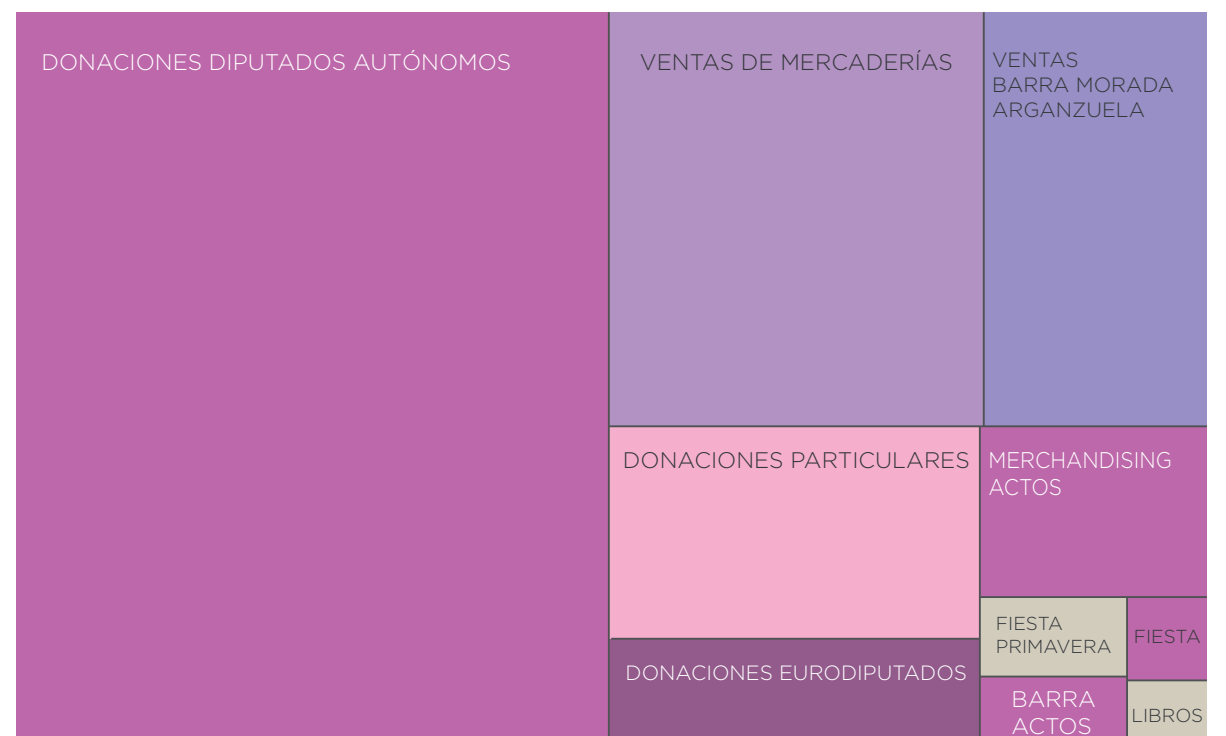
Aunque ninguna de las donaciones supera los 1.000 euros, la información agregada podría ser más clara, indicando cuántas donaciones particulares se han recibido y cuáles han sido las cuantías por horquilla.

INSTITUTO 25M DEMOCRACIA

TRANSPARENCIA PODEMOS.

Instituto 25M para la Democracia

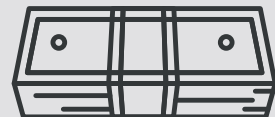
Total ingresos a cierre de contabilidad a 30 de junio de 2016



CAPTURA DE PANTALLA EXTRAÍDA DEL PORTAL DE TRANSPARENCIA DE PODEMOS.
[HTTP://BIT.LY/2nMZgtX](http://bit.ly/2nMZgtX)

¿Cómo podrían rendir cuentas las fundaciones de los partidos?

POR EL HECHO DE RECIBIR SUBVENCIONES PÚBLICAS, ES RAZONABLE EXIGIR QUE SE PONGAN EN MARCHA MEDIDAS PARA QUE LAS FUNDACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS RINDAN CUENTAS SOBRE EL APROVECHAMIENTO DE DICHA FINANCIACIÓN (GONZÁLEZ-CAPITEL, 2017).



Estas son algunas de las medidas que podrían favorecer la creación de un modelo en el cual las fundaciones de los partidos se transformen en auténticos centros de pensamiento político:

RECOMENDACIONES PARA THINK TANKS

- IDENTIFICAR QUÉ TIPO DE ACTORES (FUNCIONARIOS, ASESORES, CARGOS POLÍTICOS) MÁS PROBABILIDADES DE CONSUMIR Y APLICAR NUEVOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE POLÍTICAS PÚBLICAS.
- CREAR CULTURA DEMOCRÁTICA MEDIANTE PROYECTOS INNOVADORES EN ÁREAS CRÍTICAS COMO LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA O LA MEDIACIÓN INTERPARTIDISTA.

RECOMENDACIONES PARA LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS

- ABRIR LAS CONVOCATORIAS SOBRE PROMOCIÓN DE LA DEMOCRACIA A TODO TIPO DE ORGANIZACIONES NO LUCRATIVAS ESPECIALIZADAS EN POLÍTICAS PÚBLICAS.
- ADECUAR LAS CONVOCATORIAS A CRITERIOS SOBRE CONTRATACIÓN PÚBLICA, INCLUYENDO LOS REQUISITOS DE PUBLICACIÓN DE TODAS LAS FUENTES DE FINANCIACIÓN, INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y BAREMACIÓN POR MÉRITO.

RECOMENDACIONES SOBRE EVALUACIÓN

- ASIGNAR LA EVALUACIÓN A UN ORGANISMO INDEPENDIENTE, COMO LA AGENCIA ESPAÑOLA DE INVESTIGACIÓN O LA AGENCIA ESPAÑOLA DE EVALUACIÓN Y CALIDAD.
- INVOLUCRAR A PARTIDOS POLÍTICOS, ASOCIACIONES CIUDADANAS, COLEGIOS PROFESIONALES, FUNDACIONES INDEPENDIENTES Y DEMÁS PARTES INTERESADAS EN LA FORMULACIÓN DE LAS PREGUNTAS QUE GUÍEN LA EVALUACIÓN DE FUNDACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS.

6.

CONCLUSIONES

Conclusiones

La gestión transparente se ha consolidado como un atributo de buen gobierno y un elemento básico de reputación institucional. En el contexto de un mercado de las ideas sumamente competitivo –las organizaciones cada vez más se ven obligadas a competir por recursos–, la transparencia representa un valor añadido. Los donantes invertirán antes en think tanks que presenten un modelo de gestión transparente, en el que queda claro el uso que harán de los recursos que destinen, que en uno de opaco.

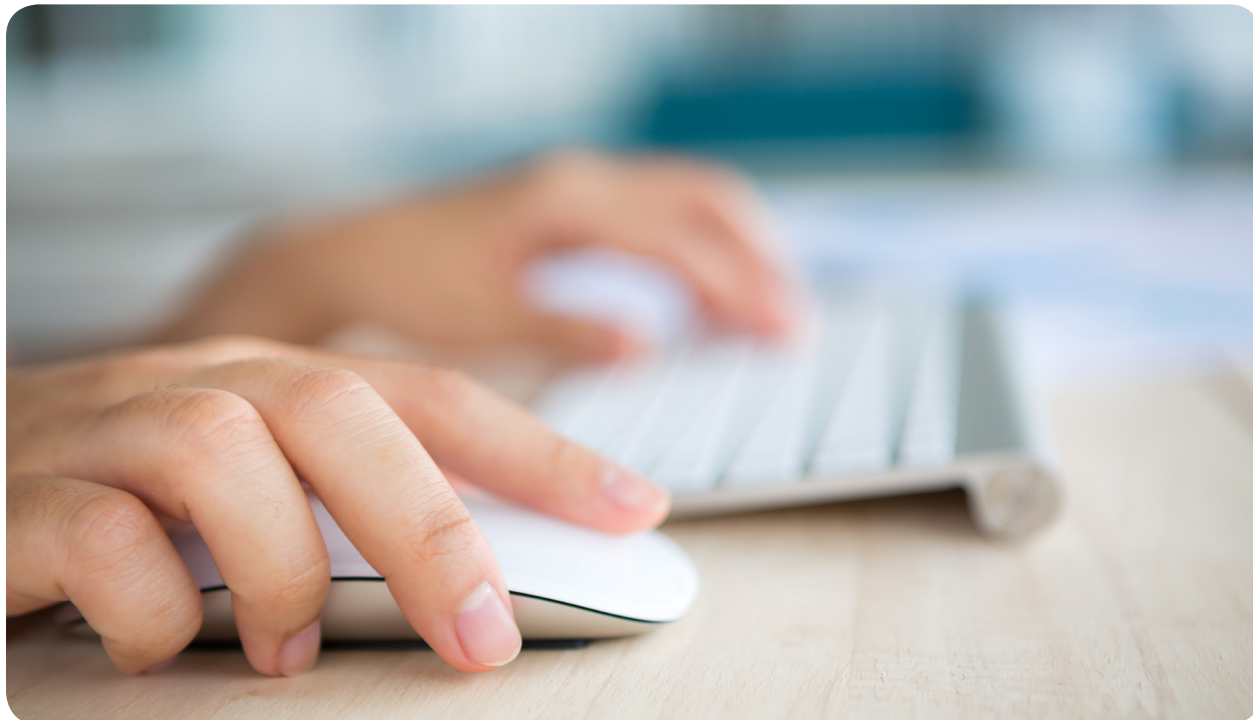
Desgraciadamente, el español no es un buen ejemplo de transparencia. Al contrario: informaciones sobre prácticas corruptas han salpicado varios laboratorios de ideas. Principalmente, éstas afectan a las fundaciones de partidos (Fundació CatDem y el 3%, o la Fundación Ideas y el ‘caso Amy Martín’ figuran entre los más significativos).

En este sentido, las fundaciones de los partidos políticos siguen siendo la asignatura pendiente. El seguimiento que hacen de la ley de transparencia es muy laxo y, paradójicamente, bajan resultados respecto el año pasado. El problema de fondo reside en el papel que desempeñan. Por regla general, no actúan como think tanks internos de los partidos, sino como un instrumento de financiación extra para los partidos en un contexto de cartelización de la política. Así pues, se extrema la necesidad de repensar la misión real de las fundaciones de los partidos políticos.

Por otro lado, se consolida una élite de think tanks que mejoran en transparencia y se sitúa entre las cuatro y cinco estrellas. En medio de un panorama general de poca transparencia financiera, que algunas instituciones demuestren un gran interés por la gestión transparente es esperanzador. Y cabe decir que no es casual que sean la mayoría de esas mismas instituciones las que copen los mejores puestos en los rankings internacionales de think tanks.

La crisis económica ha actuado como selección natural en el ecosistema de los laboratorios de ideas. Los más débiles –es decir, los que disponen de menos estructura y financiación– son los que desaparecen. En este contexto, el atributo de transparencia está llamado a jugar un papel básico.

Finalmente, insistimos en una idea que ya planteamos en la edición pasada. El Observatorio de Think Tanks considera que un cumplimiento básico de la Ley de Transparencia implicaría alcanzar un mínimo de entre dos y tres estrellas. Sin embargo, una interpretación amplia de la ley que ponga el acento en el acceso y la comprensión de la información y en el buen gobierno debería superar las tres estrellas. Solo un cuarto de las instituciones analizadas supera dicha puntuación. Así pues, aún queda mucho camino por recorrer en este ámbito.



RECOMENDACIONES para la web corporativa

La transparencia representa un paso hacia adelante en la cultura política y administrativa de nuestro país.

Ciertamente, implica cambios y replanteamientos que no se deben concebir como un problema sino como una oportunidad.

El Observatorio de los Think Tanks está al lado de las instituciones para acompañarlas en este camino de progreso que, sin lugar a dudas, mejorará su reputación y les permitirá ganar más visibilidad.

1 · Evitar la dispersión de la información

Gran parte de la información sobre la financiación de las instituciones se encuentra diseminada en diferentes apartados web como el de información institucional (*¿Quiénes somos?*), el de publicaciones (memorias anuales) o el de financiación (cuentas anuales).

2 · Habilitar apartados web de transparencia

Reunir en un apartado específico toda la información referente a la financiación es una práctica que denota voluntad de transparencia y facilita la rendición de cuentas.

3 · Identificar donantes

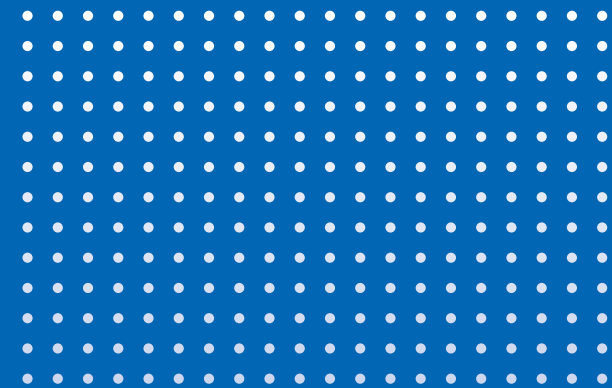
En algunas instituciones se explica que existen diferentes modalidades de financiación en función de la tipología del colaborador. En este sentido, es imprescindible casar la información institucional (patrones, colaboradores principales, etc.) con la económica (tipo de cuota que asumen).

4 · Visualizar la información

Colgar documentos extensos de cuentas anuales o auditorías económicas no es suficiente. Es necesario pensar en la ciudadanía. En la mayoría de casos, dichos documentos requieren conocimientos contables por lo que se recomienda presentar la información de manera visual para facilitar la comprensión.

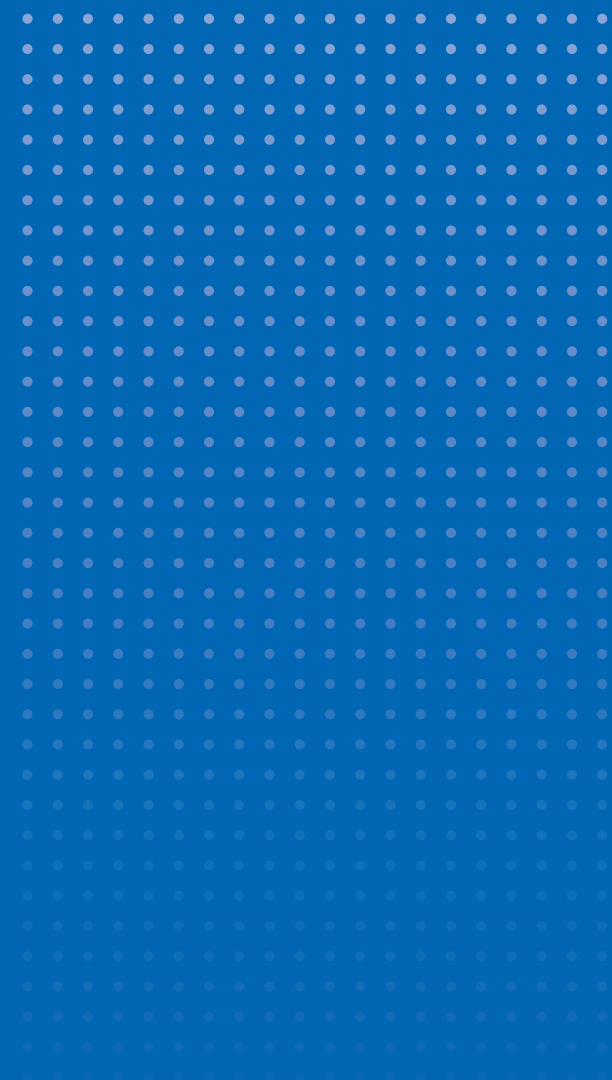
5 · Máxima actualización

La información económica y financiera de algunas webs no está actualizada y muestra valores de hasta dos ejercicios anteriores. Actualizar la información de forma ágil y sistemática es un requisito de transparencia esencial.



Anexo I

Metodología



Metodología:

Para evaluar la transparencia de los think tanks el Observatorio de Think Tanks emplea la metodología de Transparify, que se caracteriza por su fácil adaptación a distintos contextos nacionales y por la posibilidad de comparar los resultados obtenidos en organizaciones de todo el mundo.

Esta metodología mide la transparencia financiera mediante la publicidad de las fuentes de financiación. Para ello, analiza las páginas web de las organizaciones evaluadas y les asigna una puntuación de cero a cinco estrellas, donde cero significa que la web no contiene información alguna sobre las fuentes de financiación de la entidad, mientras que cinco estrellas identifican a un think tank líder en transparencia.

RECUADRO 1
GRADOS DE TRANSPARENCIA
FINANCIERA (TRANSPARIFY, 2014).

El análisis de las páginas web se realizó mediante una revisión por pares durante el mes de noviembre del 2016. Cada institución fue analizada por un mínimo de dos investigadores garantizando, de este modo, el rigor evaluador y la reducción de posibles sesgos subjetivos. Las discrepancias entre pares se sometieron a una discusión conjunta en la que se consolidaron criterios homogéneos.

— ★ ★ ★ ★ ★ —
CINCO ESTRELLAS
MUY TRANSPARENTE

La página web incluye un listado exhaustivo con todos los financiadores, detalla claramente las cuantías aportadas e indica, en su caso, a qué proyectos, programas o actividades estaban destinadas.

— ★ ★ ★ ★ ☆ —
CUATRO ESTRELLAS
AMPLIAMENTE TRANSPARENTE

Todos los financiadores y donantes con aportaciones superiores a 5.000 euros figuran en la página web y están clasificados según el monto de la aportación en cuatro o más horquillas. Las aportaciones anónimas no pueden suponer más de un 15% del total. Si la organización se financia con las cuotas de sus socios, ha de indicarse el total de asociados o miembros.

— ★ ★ ★ ☆ ☆ —
TRES ESTRELLAS

Todas o casi todas las fuentes de financiación figuran en la página web y están clasificadas en dos o tres horquillas.

— ★ ★ ☆ ☆ ☆ —
DOS ESTRELLAS

Todas o casi todas las fuentes de financiación aparecen en la página web, pero no se incluyen detalles económicos. La información presentada distingue claramente entre entidades patrocinadoras, asociadas y colaboradoras.

— ★ ☆ ☆ ☆ ☆ —
UNA ESTRELLA
MUY OPACO

Algunas fuentes de financiación figuran en la página web, pero la información no es exhaustiva o no está presentada de forma sistemática. La información presentada no distingue entre entidades patrocinadoras, asociadas y colaboradoras.

— ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ —
ENGAÑOSO

La página web no incluye información alguna acerca de las fuentes de financiación o bien, si la incluye, es obsoleta.

Nuevos parámetros analizados

Una de las novedades de este nuevo rating es la incorporación de nuevos parámetros que, al margen de la puntuación final, permiten obtener una dimensión complementaria sobre el nivel de transparencia de las instituciones. En este sentido, se ha examinado la transparencia en el ámbito institucional mediante la disponibilidad de consulta de la **composición del patronato** y de los **estatutos**. En el ámbito financiero se ha analizado la inclusión de las **cuentas anuales** y la **visualización de la información** como recurso para facilitar la comprensión y, por ende, la transparencia efectiva.

TABLA 1
FICHA TÉCNICA

EVALUACIÓN	POR PARES <ul style="list-style-type: none">· Dos evaluadores por organización· Discusión en común de las discrepancias
OBJETIVO	<ul style="list-style-type: none">· Medición de progreso· Campaña de transparencia
COMUNICACIÓN CON INSTITUCIONES	<ul style="list-style-type: none">· Resultados anteriores· Divulgación de la metodología· Asesoramiento

En el caso concreto de las fundaciones de partido se ha tenido en cuenta la explicitación de la **afiliación con el partido**.

Campaña por la transparencia de los think tanks españoles

Este tercer índice es parte de una campaña internacional por la transparencia de los think tanks. La promoción de la metodología de Transparify y de los principios de la transparencia aplicada a los donantes han permitido **duplicar el resultado agregado del índice en tan solo dos años**.

TABLA 2
LOS TRES ÍNDICES EN UN VISTAZO.

	2014	2015	2016
FECHAS	Desde 02-12-2014 Hasta 15-01-2015	Desde 01-11-2015 Hasta 25-11-2015	Desde 01-11-2016 Hasta 25-11-2016
PUNTUACIÓN MEDIA	0,7	1,2	1,4
UNIVERSO	47 think tanks ¹	46 think tanks ²	45 think tanks ³

¹ EL LISTADO DE THINK TANKS CONSULTADO SE EXTRAJO DE BENEITEZ, MARTA TELLO. GUÍA DE THINK TANKS EN ESPAÑA, 2ª EDICIÓN. FUNDACIÓN CIUDADANÍA Y VALORES, 2013. SE ELIMINARON ENTIDADES PÚBLICAS Y DEPENDIENTES DE UNA SOLA ENTIDAD EMPRESARIAL.
² EN 2015 SE ELIMINÓ EL INSTITUTO FRANKLIN DE INVESTIGACIÓN EN ESTUDIOS NORTEAMERICANOS POR DEPENDER ORGÁNICAMENTE DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ.
³ EN 2016 SE HAN ELIMINADO LA FUNDACIÓN CATDEM Y FRIDE POR DISOLUCIÓN; Y FUNDACIÓN ENCUENTRO, OPENCAT, PERSONA + DEMOCRÀCIA JOAQUIM XICOY, FUNDACIÓN CIUDADANÍA Y VALORES POR INACTIVIDAD. EN CAMBIO, SE HAN INCORPORADO EL INSTITUTO 25M, LA FUNDACIÓN CAROLINA, BARCELONA INSTITUTE FOR GLOBAL HEALTH, FUNDACIÓN MANUEL GIMÉNEZ ABAD Y CIECODE.

En el índice de 2016 se decidió incorporar nuevas organizaciones que no habían sido capturadas en la guía de Tello (2013). Para ello se siguieron dos criterios. El primero fue incorporar las instituciones que aparecen en el ranking anual de think tanks que elabora la Universidad de Pensilvania.

ENTRE 2014 Y 2016, LA CALIFICACIÓN MEDIA HA PASADO DE 0,7 A 1,4 SOBRE UN MÁXIMO DE CINCO ESTRELLAS.

Estas son el **Barcelona Institute for Global Health** y la **Fundación Carolina**. En cambio se prescindió de los que no cumplen la condición de tener múltiples donantes o no están constituidos jurídicamente como fundación.

Estos son los casos de la **Fundación Bankinter** y el **Basque Centre for Climate Change**, respectivamente. El segundo criterio fue la relevancia de su actividad. En este sentido, el **Instituto 25M** se ha constituido como el laboratorio de ideas de Podemos, formación que encarna los valores de la llamada nueva política.

En cambio, no se ha incluido la fundación **Tribuna Cívica**, vinculada a Ciudadanos, porque ni siquiera tiene página web. La polémica siempre ha precedido esta fundación. Entre 2009 y 2012, la Sindicatura de Cuentas de Cataluña no pudo indagar sobre dicha institución porque el partido (en aquel entonces de ámbito catalán) inscribió su fundación en Madrid. Tampoco lo hizo el Tribunal de Cuentas porque la Ley de financiación de partidos no contempla la fiscalización de las instituciones que no tengan representación en las Cortes Generales.

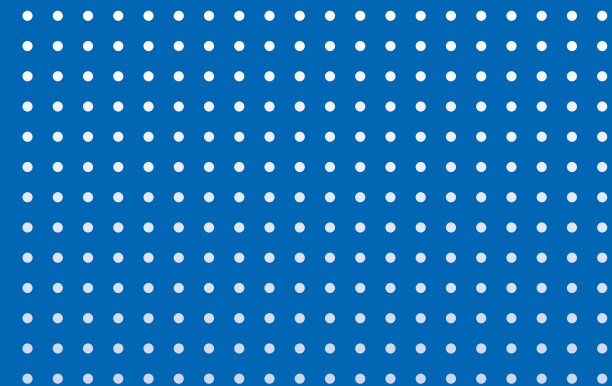
La incorporación de la **Fundación Manuel Giménez Abad** y **CIECODE** responde a la voluntad del Observatorio de actualizar el directorio de fundaciones abriendo el foco a nuevas instituciones. La primera centra su actividad en la realización de estudios sobre el Estado Autonómico, mientras que la segunda tiene como objetivo dinamizar el debate sobre el impacto que las políticas públicas y las prácticas privadas tienen en la lucha contra la pobreza. En el ámbito de las bajas se ha prescindido de instituciones que no presentaban actividad desde hace más de un año. Este es el caso de **OpenCat**, **Persona + Democràcia Joaquim Xicoy**, **Fundación Encuentro** y **Fundación Ciudadanía y Valores**. La eliminación de FRIDE, el think tank creado por el filántropo español Diego Hidalgo, se debe a la decisión del patronato de cesar las actividades debido a la situación económica.

Finalmente, la desaparición de CatDem, la fundación orgánica del partido catalán Convergència, se circunscribe en la refundación del partido que dio lugar a una nueva formación: el PDeCAT, Partit Demòcrata Català.

Próximamente crearán una nueva fundación con el objetivo de convertirla en el think tank de referencia del soberanismo.

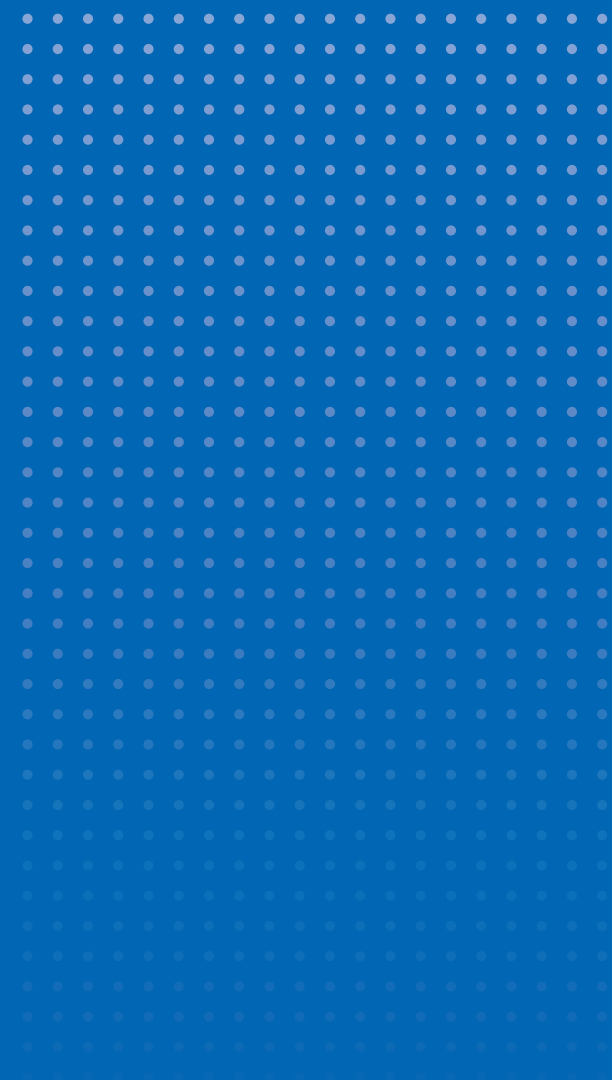
**PUEDE CONSULTARSE MÁS INFORMACIÓN
SOBRE CÓMO OBTENER CINCO ESTRELLAS EN LA SECCIÓN
DE TRANSPARENCIA DE LA PÁGINA WEB DEL OBSERVATORIO:**

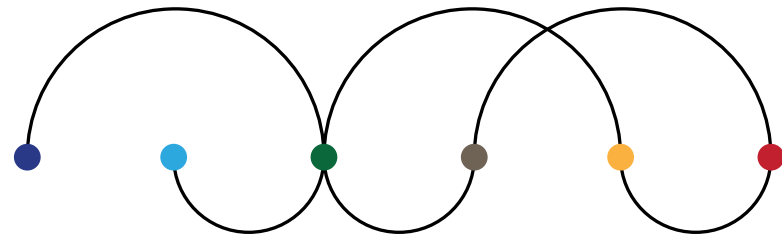
oett.es/rating



Anexo II

El Observatorio de Think Tanks





EL OBSERVATORIO DE LOS THINK TANKS

El Observatorio de Think Tanks es una entidad independiente cuya misión consiste en potenciar y consolidar este modelo de reflexión intelectual sobre asuntos públicos a través de tres valores fundamentales: credibilidad, relevancia y calidad científica.

El Observatorio de los Think Tanks trabaja para:

- 1 ANALIZAR Y ESTUDIAR EL FENÓMENO DE LOS THINK TANKS EN ESPAÑA Y SUS REPERCUSIONES EN LA SOCIEDAD.
- 2 CONSOLIDAR Y FORTALECER EL MODELO ESPAÑOL DE LABORATORIOS DE IDEAS.
- 3 DIFUNDIR LA CULTURA DE INTELIGENCIA QUE REPRESENTAN LOS LABORATORIOS DE IDEAS.
- 4 PROMOCIONAR LA INVESTIGACIÓN INDEPENDIENTE SOBRE POLÍTICAS PÚBLICAS.
- 5 IDENTIFICAR BUENAS PRÁCTICAS EN EL ÁMBITO DE LA PRODUCCIÓN DE IDEAS.
- 6 ASESORAR A LOS THINK TANKS EN ARAS DE MEJORAR LA TRANSPARENCIA, GOBERNANZA Y VISIBILIDAD DE ESTAS ORGANIZACIONES.
- 7 VERTEBRAR UNA RED INTERNACIONAL DE ACTORES Y ORGANIZACIONES DEDICADAS A LA INVESTIGACIÓN Y PROMOCIÓN DE LOS THINK TANKS.

Equipo

Francesc Ponsa / Director

Profesor asociado de la Universidad Pompeu Fabra (UPF), profesor colaborador de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC), doctor en Comunicación Social con una Tesis Doctoral sobre los think tanks en España y Máster en Análisis de Inteligencia con un Trabajo de Fin de Máster sobre la implementación de las Comunidades Ampliadas de Inteligencia. Es coautor de 'El marketing de las ideas. Los think tanks en España y en el mundo' (Niberta, 2009) y de la 'Guía de think tanks a Catalunya' (Sehen, 2012).

Jaime González-Capitel / Coordinador

Ex-becario Fulbright en la Universidad de Georgetown, Licenciado en Filosofía por la Universidad Autónoma de Madrid y en Traducción e Interpretación por la Universidad Pontificia Comillas y miembro fundador de la revista 'Despalabro de Ensayos de Humanidades'.

Tesis de Fin de Máster sobre las metodologías empleadas por las fundaciones americanas para evaluar la influencia de la investigación desarrollada por los think tanks y Premio Joan Prats a jóvenes investigadores concedido por el Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas (GIGAPP).

Evaluadores

Francesc Quintana

Formado como geógrafo y politólogo, ha realizado el Máster en Comunicación Política y Social en la Universidad Ramon Llull con la redacción del Trabajo de Fin de Máster 'Creació del sistema de seguiment i avaluació de la capacitat d'influència d'un Think Tank'. Trabaja desde hace más de 15 años como consultor de entidades de la sociedad del conocimiento.

Marta Guasp Teschendorff

Graduada en Periodismo bilingüe con Premio Extraordinario Fin de Carrera por la Universidad Carlos III de Madrid. Su proyecto de fin de Grado se centró en el análisis comparativo de los think tanks políticos en España. Además, tiene un Máster en Relaciones Internacionales por IBEI y ha trabajado como investigadora en el think tank de Naciones Unidas Institute on Globalization, Culture and Mobility de Barcelona.

Marta López

Nacida en Barcelona (1991), se fue a vivir a Granada donde completó su Licenciatura en Historia (2009-2014). Más tarde finalizaría en Madrid el Máster de Filosofía de la Historia: Democracia y orden mundial, por la Universidad Autónoma de Madrid. Su interés por la investigación y las Relaciones Internacionales la llevaron a interesarse por los think tanks, a los que dedicó su tesis de fin de máster. Actualmente se encuentra en Londres para proseguir con sus estudios de posgrado.

Referencias bibliográficas

González-Capitel, Jaime.

La financiación de las ideas desde las administraciones públicas: transparencia y evaluación.

GIGAPP Estudios / Working Papers núm. 57, pp. 39-55. Madrid, 2017.

González-Capitel, Jaime; Ponsa, Francesc.

La financiación de las ideas. Índice de transparencia financiera de los think tanks españoles.

Observatorio de think tanks. Barcelona, 2016.

González-Capitel, Jaime; Ponsa, Francesc.

**How transparent are Spanish Think Tanks?
A DIY Rating with Transparify's framework.** 2015.

Disponible en: <http://bit.ly/2mTMSQE>

Ponsa, Francesc.

Pensando el mundo global. Think Tanks y políticas públicas.
Notes internacionals. CIDOB, núm. 114. 2015.

Disponible en: <http://bit.ly/2mN6WUi>

Ponsa, Francesc; González-Capitel, Jaime.

Radiografía de los Think Tanks en España. 2015.

Funciva. Madrid. Disponible en: <http://bit.ly/2agu4Bv>

Tello, Marta.

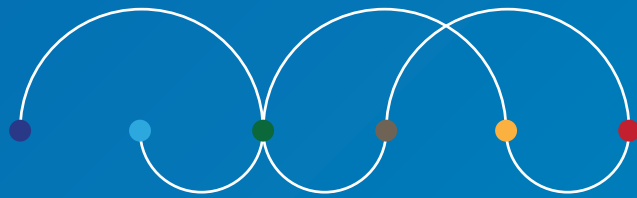
Guía de think tanks en España.

Fundación Ciudadanía y Valores (Madrid), 2ª edición. 2013.

Val, M.R.R., Bernat, F.J. y Johannisova, N..

**Transparencia y rendición de cuentas en las Entidades No Lucrativas:
El caso de las fundaciones.**

Revista de Contabilidad y Dirección, num. 14, pp.159-181. 2012.



Observatorio de think tanks